

Погорельская С.В.
«ЗАГАДОЧНЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ».
ХАЙДЕГГЕР И РОЗЕНЦВЕЙГ
В СОВРЕМЕННОМ ХАЙДЕГГЕРОВЕДЕНИИ

(о книгах С. Мёбусс «Тень звезды» и «Следы. Философский путь позднего Мартина Хайдеггера»)[©]

*Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Россия, Москва, pogorels@mail.ru*

Аннотация. Определялась ли мысль Мартина Хайдеггера трудами Франца Розенцвейга, и если да, то насколько. Именно под этим углом зрения рассматривает творческий путь М. Хайдеггера немецкий профессор Сюзанна Мёбусс. Анализируя тексты, она доказывает сходство путей, которыми шли философы, будь то «тень» или «следы». «Загадочные параллели», установленные ею, исследователь рассматривает в контексте их релевантности для философской дискуссии XXI века.

Ключевые слова: Мартин Хайдеггер; Франц Розенцвейг; немецкая философия XX века.

Поступила: 15.08.2021

Принята к печати: 30.08.2021

Pogorelskaja S.W.

**“Enigmatic parallels”. Heidegger and Rosenzweig in contemporary
Heideggerian studies. About the books “Shadow of a Star” and
“Traces. The Philosophical Path of Martin Heidegger” by S. Möbus[©]**
*Institute of Scientific Information for Social Sciences of
the Russian Academy of Sciences, Moscow, pogorels@mail.ru*

Abstract. Was Martin Heidegger's thought defined by the writings of Franz Rosenzweig and, if so, to what extent. It is from this perspective that the German professor Susanne Möbusse examines Heidegger's creative path. By analyzing the texts, she proves the similarity of the paths followed by the philosophers, whether it is a “shadow” or a “trace”. The “enigmatic parallels” she establishes are examined by the researcher in the context of their relevance for the philosophical discussion of the 21st century.

Keywords: Martin Heidegger; Franz Rosenzweig; twentieth-century German philosophy.

Received: 15.08.2021

Accepted: 30.08.2021

Сюзанна Мёбусс, профессор института философии университета в Ольденбурге (Германия), свои исследовательские приоритеты обозначает как философию экзистенциализма и еврейскую философию¹. В связи с этим вполне логично, что в своей новой работе к философии позднего Мартина Хайдеггера она обращается в связи с концепциями Франца Розенцвейга, известного немецкого и еврейского историка и философа начала XX в. Известен он, главным образом, своим учением о диалогическом «новом мышлении», отличающемся от прежнего, классического, тем, что оно является не мышлением, обращенным к абстрактному неподвижному и вечному «всеобщему», а речевым мышлением во времени.

Следует заметить, что сравнения этих двух философов предпринимались и раньше. Всерьез этой темой в Германии занялись только после войны. К ней снова и снова возвращались прежде всего, впрочем, в связи со вспыхнувшим интересом к самому Фр. Розенцвейгу и его философии (см., например [Löwith, 1958; Schmied-Kowarzik, 2005]). Однако после публикации «Черных

© Pogorelskaja S.W., 2021

¹ См. профиль исследователя: <https://uol.de/philosophie/apl-prof-dr-susanne-moebuss>

тетрадей»¹ и последовавшего за этим скандала в философском мире, связанного с обнаруженным в этих тетрадях «антисемитизмом» М. Хайдеггера, интерес исследователей прицельно обратился к парадоксам «еврейского влияния» на мысль этого противоречивого философа (см., например [Herskowitz, 2020]).

По мнению С. Мёбусс, философия М. Хайдеггера в ряде важных аспектов определена именно Фр. Розенцвейгом, хотя документальных подтверждений этому нет ни в его работах, ни в его личных записках. Во всяком случае С. Мёбусс, пристально анализируя тексты философа, видит целый ряд мест, где мысли М. Хайдеггера и Фр. Розенцвейга перекликаются. К этим «загадочным параллелям», как она их называет, С. Мёбусс и обращается в своем новом исследовании, которое является продолжением ее первой книги «Тень звезды» [Möbiß, 2018], где она рассматривает «Бытие и Время» как концептуализацию знаменитой «Звезды избавления» Фр. Розенцвейга (вышедшей шестью годами ранее). Кроме того, в «Тени звезды» она обращается и к работам М. Хайдеггера 1930-х годов вплоть до его «Лекций по философии», пытаясь показать, что размышления М. Хайдеггера о «бытийно-исторической задаче» немцев определяются примерно теми же постулатами, которыми Фр. Розенцвейг обосновывал свои размышления о еврейском народе.

«Тень звезды» состоит из пяти глав, поделенных на небольшие параграфы. В первой главе оба произведения – «Звезда избавления» и «Бытие и Время» – рассматриваются в противопоставлении друг другу, во второй автор переходит к сравнениям, находя «тени звезды» в «Бытии и Времени» М. Хайдеггера, далее она сравнивает структуру книг. Для С. Мёбусс нет сомнения в том, что М. Хайдеггер «адаптировал» для себя работу Фр. Розенцвейга. В условиях, когда от него, ради продолжения академической карьеры, срочно требовался фундаментальный труд, книга Фр. Розенцвейга явилась, по мнению С. Мёбусс, «практически идеальной основой для обработки» [Möbiß, 2018, S. 223–224]. Более того, она

¹ Отдел философии ИНИОН РАН своевременно информировал об этой дискуссии, опубликованной в журнале «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: Философия» за 2016–2020 гг. – URL: <http://inion.ru/ru/publishing/referativnyi-zhurnal/>

считает, что работа М. Хайдеггера явилась своего рода попыткой отрицания еврейской философии, поскольку, перенимая определенные мысли, он переиначивал их и делал на их основе полностью противоположные умозаключения [Мёбиш, 2018, S. 226].

Несмотря на текстуальную обоснованность этой интерпретации в ней, впрочем, нет документального подтверждения тому, что М. Хайдеггер вообще читал «Звезду избавления».

Второе исследование С. Мёбусс – более сдержанное. В начале она кратко напоминает выводы первого исследования: уже в формулировках «Бытия и Времени» (в частности, в идеи темпоральности бытия и в важности ожидания будущего) просматриваются связи с Фр. Розенцвейгом. Однако, указывает она, по настоящему заметной эта связь становится в поздних работах М. Хайдеггера в 1940-х и 1950-х годах, к которым она поэтому и обращается. Именно в поздних работах его мысль в основном вращалась вокруг трех тем: (1) изменение сути человека, (2) разработка нового понятия мышления и (3) предположение, что бытие (*Sein*) – это «бытие (*Seyn*) в отношении...» (*Seyn im Bezug*).

В то же время во втором исследовании С. Мёбусс уже не утверждает, что М. Хайдеггер непосредственно вдохновлялся Фр. Розенцвейгом. Как мы помним, сам М. Хайдеггер, особенно в ранний свой период, редко соотносил свои размышления с современными течениями, а видел себя, скорее, в античной философии, у истоков, дающих шанс обрести «новое начало». В связи с этим С. Мёбусс лишь контекстуализует мышление М. Хайдеггера в связи с Фр. Розенцвейгом, но делает это основательно и вполне убедительно.

Принято считать, что «поздний Хайдеггер» начинается с его «Письма о гуманизме», его ответа гуманистическому экзистенциализму Ж.-П. Сартра. В связи с этим в начале книги С. Мёбусс обращается к этому произведению, подчеркивая, что «Письмо о гуманизме» переопределяет это понятие с позиций истины бытия и вписывает всю его метафизическую традицию в историю бытия.

Согласно С. Мёбусс, М. Хайдеггер всегда пытался думать о значении «бытия» именно в человеческом существе, но лишь в теме гуманизма у него наблюдается реальная теоретическая подвижка. Ж.-П. Сартр понимал экзистенциализм как гуманизм, М. Хайдеггер же полагал невозможным обновление гуманизма как формы

мышления. Вместо этого он рефлексирует о «человеке как страже и пастухе бытия», о языке, молчании, разговоре.

С точки зрения автора [Möbiß, 2020, S. 56], именно философия Фр. Розенцвейга могла вдохновить М. Хайдеггера отойти от метафизики. Его «шаг назад» (*Schritt zurück*) – это «поворот» (*Umkehren*), посредством которого «представляющая мысль» (*vorstellendes Denken*) уступает исходной восприимчивости. Однако собственно аргументы, доказывающие, что Фр. Розенцвейг «несомненно, повлиял, направил и вдохновил» философскую мысль М. Хайдеггера», С. Мёбусс начинает приводить лишь с третьей главы [Möbiß, 2020, S. 61]. По ее мнению, параллели контекстуализуются в первую очередь в поисках нового метода философии.

На протяжении четырнадцати глав своего второго исследования автор исследует и соотносит философские пути обоих мыслителей. «Не в чистом знании о Бытии видят Фр. Розенцвейг и М. Хайдеггер суть человека, а в том, чтобы открывать фактичность в опыте и тем самым свидетельствовать о Бытии. А это значит не что иное, как примат экзистенциальных рефлексий» [Möbiß, 2020, S. 306]. Особенность подобного мышления, полагает С. Мёбусс, в том, что человека видят не центром бытийного опыта, а постигающим творение и бытие как они даны ему в их концептуальной открытости. До этого пункта дошло «новое мышление». Есть ли продолжение? В этой связи автор указывает на Эммануэля Левинаса. «Если идти по следам, оставленным хайдеггеровской мыслью в трудах Левинаса, откроются перспективы новых интерпретаций, подтверждающих, что вопрос значимости хайдеггеровской мысли для современной дискуссии по этике отнюдь не исчерпан» [Möbiß, 2020, S. 308].

Для чего же нужны подобные исследования? Прежде всего, чтобы ответить на вопрос, способна ли хайдеггеровская мысль открыть пространство для нового диалога, не только философского, но и межкультурного, направленного на видение мира за пределами Запада. Сама С. Мёбусс обосновывает свою вторую работу пересмотром отношения к М. Хайдеггеру в философском мире после публикации его «Черных тетрадей». «Одни требуют убрать его из библиотек, другие – заниматься текстами, отставив идеологию, – размышляет она. – Между тем, главный вопрос – в том, интегрируема ли его мысль в плодотворную дискуссию о том, как опреде-

лит себя философия в XXI веке, какими путями она пойдет?» [Möbiß, 2020, S. 9].

Заметим, кстати, что с момента публикации «Черных тетрадей» в 2014 г. вышло в свет уже немало исследований, интегрирующих их в общий контекст философии М. Хайдеггера (см., например [Trawny, 2018; Seubert, 2019; Rohkrämer, 2020; Jäger, 2021]). Это доказывает, с одной стороны, верность решения об их публикации, а с другой – неверность чисто политически мотивированных попыток «убрать» М. Хайдеггера из современной философии и историфицировать его в силу вовлеченности в жизнь гитлеровской Германии. Для С. Мёбусс эти рукописи вплетены в философскую мысль М. Хайдеггера в годы гитлеризма и демонстрируют его поворот от фундаментальной онтологии к исторической конъюнктуре. Именно в «Черных тетрадях», где М. Хайдеггер, по словам автора, «говорит сам и о себе», особенно заметно, что интерес к индивидуальному в этот период у него падает и «индивидуум в его нужде и достоинстве» становится едва заметен [Möbiß, 2020, S. 130–131]. И здесь вновь просматривается сходство с Фр. Розенцвейгом.

Заметим также, что положения С. Мёбусс о «следах» Фр. Розенцвейга у М. Хайдеггера отнюдь не лишены оснований – философская мысль, брошенная в мир, будучи однажды прочитанной, и, вероятно, обдуманной, может оставить след в памяти, дать начало собственным, новым размышлениям, безотчетно определенным этой мыслью, именно безотчетно, поскольку, как уже указывалось, ни в публикациях, ни в личном наследии М. Хайдеггер не упоминает Фр. Розенцвейга, а заимствовать что-либо мыслителю его масштаба необходимости не было.

Новая книга С. Мёбусс, как и предыдущая ее работа, – солидное исследование, написанное хорошим немецким языком и легко читаемое. Более того, последняя ее работа образна, стилистически изящна, заголовком каждой главы взяты цитаты из М. Хайдеггера (список которых дан затем в конце книги) – так что для ценителей хорошего слога чтение этой работы будет не только философским, но и эстетическим удовольствием. В связи с этим новая работа С. Мёбусс, при возможной спорности высказанных в ней мыслей, заслуживает быть прочтенной теми, кому интересны и близки как два этих философа, так и вопросы философской дискуссии будущего.

Список литературы

- Freund E. Die Existenzphilosophie Franz Rosenzweigs: ein Beitrag zur Analyse seines Werkes *Der Stern der Erlösung*. (Diss. Breslau 1933). – Hamburg : Verlag Meimer, 1959. – 194 S.
- Herskowitz D. Heidegger and his Jewish reception. – Cambridge : Cambridge University Press, 2020. – 300 S.
- Jäger L. Heidegger. Ein deutsches Leben. – Berlin : Rovolt, 2021. – 592 S.
- Löwith K.M. Heidegger und F. Rosenzweig ein Nachtrag zu „Sein und Zeit“ // Zeitschrift für philosophische Forschung. – 1958. – Bd. 12(2). – S. 161–187.
- Möbuß S. Spuren – Martin Heideggers Denkweg der späteren Jahre. – Freiburg : Verlag Karl Alber, 2020. – 323 S.
- Möbuß S. Sternschatten. Martin Heideggers Adaption der Philosophie Franz Rosenzweigs. – Freiburg : Verlag Karl Alber, 2018. – 360 S.
- Rohkrämer T. Martin Heidegger: eine politische Biographie. – Paderborn : Schöningh, 2020. – 297 S.
- Schmied-Kowarzik W. Rosenzweig als Vorläufer von Heidegger und ihrer beider Nachfolge Schellings // Philosophische Rundschau. – 2005. – Vol. 52 (3). – S. 222–233.
- Seubert H. Heidegger – Ende der Philosophie oder Anfang des Denkens. – Freiburg : Verlag Karl Alber, 2019. – 563 S.
- Trawny P. Heidegger-Fragmente. Eine philosophische Biographie. – Frankfurt am Main : Fischer, 2018. – 318 S.

References

- Freund, E. (1959). *Die Existenzphilosophie Franz Rosenzweigs: ein Beitrag zur Analyse seines Werkes Der Stern der Erlösung*. (Diss. Breslau 1933). Hamburg: Verlag Meimer.
- Herskowitz, D. (2020). *Heidegger and his Jewish reception*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jäger, L. (2021). *Heidegger. Ein deutsches Leben*. Berlin: Rovolt.
- Löwith, K.M. (1958). Heidegger und F. Rosenzweig ein Nachtrag zu „Sein und Zeit“ // *Zeitschrift für philosophische Forschung*, 12(2), 161–187.
- Möbuß, S. (2020). *Spuren – Martin Heideggers Denkweg der späteren Jahre*. Freiburg: Verlag Karl Alber.
- Möbuß, S. (2018). *Sternschatten. Martin Heideggers Adaption der Philosophie Franz Rosenzweigs*. Freiburg: Verlag Karl Alber.
- Rohkrämer, T. (2020). *Martin Heidegger: eine politische Biographie*. Paderborn: Schöningh.
- Schmied-Kowarzik, W. (2005). Rosenzweig als Vorläufer von Heidegger und ihrer beider Nachfolge Schellings. *Philosophische Rundschau*, 52 (3), 222–233.
- Seubert, H. (2019). *Heidegger – Ende der Philosophie oder Anfang des Denkens*. Freiburg: Verlag Karl Alber.
- Trawny, P. (2018). *Heidegger-Fragmente. Eine philosophische Biographie*. Frankfurt am Main: Fischer.