

Погорельская С.В.
ПУБЛИКАЦИЯ СЛЕДУЕТ.
РЕЦЕНЗИЯ НА «МАРБАХСКИЙ ОТЧЕТ» О ПЕРЕСМОТРЕ
РУКОПИСНОГО НАСЛЕДИЯ ХАЙДЕГГЕРА^{©1}
*Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Россия, Москва, pogorels@mail.ru*

Аннотация. Рецензия посвящена вышедшему в 2019 г. Отчету марбахской рабочей группы по неопубликованному наследию Мартина Хайдеггера.

Ключевые слова: Мартин Хайдеггер; «Черные тетради»; немецкая философия XX века.

Поступила: 15.08.2021

Принята к печати: 30.08.2021

Pogorelskaja S.W.
Publication follows. Review of the Marbach Report on the revision of
Heidegger's manuscript heritage[©]
*Institute of Scientific Information for Social Sciences of
the Russian Academy of Sciences, Russia, Moscow, pogorels@mail.ru*

Abstract. The review is devoted to the 2019 Report of the Marbach Working Group on the unpublished legacy of Martin Heidegger.

Keywords: Martin Heidegger; Black Notebooks; twentieth-century German philosophy.

Received: 15.08.2021

Accepted: 30.08.2021

© Погорельская С.В., 2021

¹ Held K. Marbach-Bericht über eine neue Sichtung des Heidegger. Nachlasses. – Frankfurt am Main : Klostermann, 2019. – 72 S.

© Pogorelskaja S.W., 2021

В 2014 г. издательство «Витторио Клостерманн», публиковавшее Полное собрание сочинений Мартина Хайдеггера, приступило – раньше, чем это предусмотрено было завещанием философа – к публикации его личных рабочих записок, получивших название «Чёрные тетради»¹. Скандал, вызванный некоторыми, не отвечающими представлениям современной политкорректности, пассажами о национал-социализме и, прежде всего, об иудаизме и еврействе, носил сначала, скорее, публицистический и политический, нежели философский характер. Время философов и издателей пришло, когда скандал схлынул. Начали появляться философские исследования, так или иначе интегрировавшие «Черные тетради» в контекст не только философии самого М. Хайдеггера, но в целом в философский процесс его времени, а издатели, на которых по ходу публикации «Черных тетрадей» обрушились как критики, так и апологеты М. Хайдеггера, взяли паузу, чтобы пересмотреть рукописи и обговорить дальнейшую стратегию действий.

Основной вопрос, который предстояло решить им, а также тем, кто управлял рукописным наследием философа и готовил его к публикации – есть ли в наследии мыслителя материалы, способные вызвать у общественности аналогичные «Черным тетрадям» взрывы возмущения. С этой целью в Архиве немецкой литературы в Марбахе-на-Неккаре некоторое время заседала рабочая группа, анализировавшая рукописи мыслителя. Результаты этого исследования и были представлены к публикации издательством «Клостерманн» в 2019 г. в небольшой брошюре, которая и является предметом данной рецензии.

Составителем отчета назван философ Клаус Хельд, ныне эмеритированный профессор, известный своими трудами по феноменологии. Кроме того, в составлении отчета участвовали сын философа и управляющий его наследием Арнульф Хайдеггер и философ Петер Травни, готовивший «Черные тетради» по поруче-

¹ Сам философ предполагал их публикацию лишь в конце своего собрания сочинений. Таких же взглядов придерживался его ассистент фон Геррманн, работа которого, как и большинство значимых работ в дискуссии по «Черным тетрадям», освещалась отделом философии ИНИОН РАН в журнале «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: Философия» за 2015–2020 годы. – URL: <http://inion.ru/ru/publishing/referativnyi-zhurnal/>

нию издательства «Клостерманн» к публикации и получивший благодаря этому широкую известность.

Причина, по которой данный отчет не остался внутренним рабочим документом издательства, а был представлен на суд общественности, – широкая критика издательской политики в связи с публикацией «Черных тетрадей». Как мы помним, имели место как упреки в поспешной публикации данных записок, так и, наоборот, упреки в скрытности и требования либо немедленно открыть все рукописное наследие для исследователей, либо же издать его (с критическими и историческими комментариями – по примеру того, как была недавно издана в Германии «Моя борьба» Адольфа Гитлера). В отчете упоминаются данные требования и оказывается, что подобное издание по юридическим причинам, связанным с правами наследников философа, возможно не раньше середины XXI в. (2046 г.).

В отчете излагается также история издания полного собрания сочинений (ПСС) философа и называются правовые основания, в силу которых некоторые части рукописного наследия, которые могли бы оказаться особенно интересными исследователям М. Хайдеггера, до сих пор недоступны и не будут доступны вплоть до их публикации в ПСС. Кроме манускриптов, которые уже готовятся к изданию, есть и другой материал, охватывающий около 11 000 страниц рукописного наследия. «Хайдеггер хотел, чтобы читатель мог полемизировать с его текстами, как с целым, поэтому открытие этого наследия для того, чтобы тот или иной любопытствующий выдергивал из него отдельные цитаты для своих публикаций, несомненно противоречило бы его воле», – поясняют авторы (с. 13).

Тем не менее эти рукописи, по крайней мере, рано или поздно будут приведены в порядок и опубликованы, в отличие от личных писем М. Хайдеггера, в том числе его переписки с любимыми женщинами. Нет сомнения, что эти письма могли бы привнести многое для понимания личности философа, но «спасти эту переписку от уничтожения удалось лишь ценой обещания, что доступ к ним в Марбахе будет закрыт», – поясняют члены рабочей группы (с. 14–15).

К. Хельд рассказывает о структуре наследия в архиве и сообщает о предстоящих «дополнительных томах» к тем 102 томам,

которые составляют запланированное ПСС М. Хайдеггера. Далее К. Хельд переходит к основной теме – к вопросу о том, есть ли в наследии что-либо подобное «Черным тетрадям», содержат ли рукописи какие-либо высказывания, нарушающие этические нормы нашего времени. Прежде всего отмечается, что исследовалось лишь философское наследие, а не корреспонденция, в которой такие места действительно есть (с. 25). Проблематичные места в философских рукописях занимают основную часть брошюры (с. 27–69) и по содержанию могут быть расценены как параллельные места к ряду пассажей «Черных тетрадей».

Упоминается также интересный протокол к университетскому семинару зимнего семестра 1934/35 г. о гегелевской «Феноменологии духа», написанный Карлом Ранером¹, с рукописными замечаниями самого М. Хайдеггера (с. 45). Любопытно, что в одном из них М. Хайдеггер называет иудаизм «первой конкретной формой несчастливого сознания», хотя в обсуждаемых главах Г. Гегеля речь об иудаизме не шла.

Все спорные пассажи снабжены комментариями рабочей группы. Брошюра будет интересна всем, кто целенаправленно занимается философией М. Хайдеггера как в историческом, так и в актуальном контексте и с нетерпением ждет продолжения публикации его Полного собрания сочинений.

¹ Карл Ранер – один из известнейших католических теологов Германии, в то время – аспирант университета Фрайбурга.